POLITECHNIKA ŁÓDZKA

Wydział Elektrotechniki, Elektroniki, Informatyki i Automatyki

Instytut Automatyki

**PRACA DYPLOMOWA MAGISTERSKA**

Projekt i realizacja systemu Internet Rzeczy w oparciu o chmurę obliczeniową

(Design and implementation of Internet of Things System based on cloud computing model)

Marcin Jahn

214331

Opiekun pracy:

dr inż. Jarosław Kacerka

Łódź, Lipiec 2018

Spis treści

[1 Wstęp 3](#_Toc520661830)

[1.1 Cel i zakres pracy 4](#_Toc520661831)

[1.2 Przegląd rozwiązań obecnych na rynku 6](#_Toc520661832)

[1.2.1 IFTTT 6](#_Toc520661833)

[1.2.2 Microsoft Flow 7](#_Toc520661834)

[1.2.3 Ubidots 8](#_Toc520661835)

[2 Usługi chmurowe 9](#_Toc520661836)

[2.1 Dostępne serwisy 9](#_Toc520661837)

[2.2 Dostawcy usług chmurowych 10](#_Toc520661838)

[2.2.1 IBM Watson 11](#_Toc520661839)

[2.2.2 Microsoft Azure 11](#_Toc520661840)

[2.2.3 Amazon AWS 12](#_Toc520661841)

[2.3 Modele dostarczania usług chmurowych 12](#_Toc520661842)

[2.3.1 SaaS 13](#_Toc520661843)

[2.3.2 PaaS 14](#_Toc520661844)

[2.3.3 IaaS 14](#_Toc520661845)

[2.4 Usługi IoT 15](#_Toc520661846)

[2.4.1 Azure IoT Hub 15](#_Toc520661847)

[2.4.2 AWS IoT Core 16](#_Toc520661848)

[2.5 Wybór dostawcy 16](#_Toc520661849)

[3 Modelowanie oraz łączenie urządzeń 17](#_Toc520661850)

[3.1 Definiowanie urządzeń 17](#_Toc520661851)

[3.2 Dziedziczenie właściwości 19](#_Toc520661852)

[3.3 Łączenie urządzeń 21](#_Toc520661853)

[3.3.1 Kalkulacje 22](#_Toc520661854)

[3.3.2 Filtry 23](#_Toc520661855)

[3.3.3 Łączenie właściwości różnych typów 24](#_Toc520661856)

[3.3.3.1 Konwersja typów właściwości 25](#_Toc520661857)

[3.3.3.2 Interpretacja wiadomości przez odbiorcę 26](#_Toc520661858)

[3.3.4 Schemat blokowy przetwarzania wartości 27](#_Toc520661859)

[4 Implementacja platformy 28](#_Toc520661860)

[4.1 Schemat platformy 28](#_Toc520661861)

[4.2 Komponenty umieszczone w chmurze 29](#_Toc520661862)

[4.3 IoT Hub 29](#_Toc520661863)

[4.4 Baza urządzeń Azure SQL 32](#_Toc520661864)

[4.4.1 Skalowanie serwisów 32](#_Toc520661865)

[4.4.2 Struktura bazy danych 33](#_Toc520661866)

[4.4.2.1 Modele urządzeń 34](#_Toc520661867)

[4.4.2.2 Urządzenia 35](#_Toc520661868)

[4.4.2.3 Połączenia 35](#_Toc520661869)

[4.4.2.4 Użytkownicy 36](#_Toc520661870)

[4.4.3 Entity Framework 36](#_Toc520661871)

[4.4.3.1 Zdefiniowane klasy 36](#_Toc520661872)

[4.4.3.2 Wykorzystanie ORM 38](#_Toc520661873)

[4.4.3.2.1 Repozytorium 38](#_Toc520661874)

[4.4.3.2.2 Unit of Work 39](#_Toc520661875)

[5 Bibliografia 42](#_Toc520661876)

# Wstęp

Internet Rzeczy (ang. *IoT – Internet of Things*) to termin, który w ostatnich latach zyskał wielką popularność - słyszał o nim niemal każdy. Nawet osoby niezwiązane profesjonalnie z technologią kojarzą go i są w stanie mniej więcej wyjaśnić na czym polega. Wynika to z faktu, że dziedzina Internetu Reczy cieszy się obecnie ogromnym zainteresowaniem - zarówno ze strony producentów sprzętu elektronicznego, jak i jego nabywców. Powodem tego trendu jest fakt, że idea Internetu Rzeczy okazuje się być przydatna w ogromnej ilości zastosowań. Obecnie implementacje IoT znaleźć można w szerokiej gamie produktów konsumenckich oraz w zastosowaniach profesjonalnych, w przemyśle. WSTAWIĆ INFO O JAKICHŚ BADANIACH. Mimo popularności samego terminu, warto w niniejszej pracy, która traktuje przecież o budowie systemu IoT, przedstawić definicję Internetu Rzeczy. Powinno to stanowić pewnego rodzaju fundament, na podstawie którego wyjaśniane będą założenia i funkcjonalność opisywanego projektu.

Okazuje się, że niełatwo jest przedstawić definicję, która w pełni opisywałaby zagadnienie. Jako dowód tego niech posłuży 86-stronicowy dokument przygotowany przez IEEE (ang. *Institute of Electrical and Electronics Engineers*) [1]. Publikacja ta została stworzona jako próba przedstawienia czym jest IoT, z różnych punktów widzenia. Spośród setek definicji, które zawiera, wybrane zostały dwie, które w moim odczuciu trafnie i wystarczająco opisują temat na potrzeby niniejszego projektu:

The Internet of Things (IoT) consists of things that are connected to the Internet, anytime, anywhere. In its most technical sense, it consists of integrating sensors and devices into everyday objects that are connected to the Internet over fixed and wireless networks. The fact that the Internet is present at the same time everywhere makes mass adoption of this technology more feasible. Given their size and cost, the sensors can easily be integrated into homes, workplaces and public places. In this way, any object can be connected and can manifest itself over the Internet. Furthermore, in the IoT, any object can be a data source. This is beginning to transform the way we do business, the running of the public sector and the day-to-day life of millions of people. [2]

The Internet of Things refers to the unique identification and ‘Internetization’ of everyday objects. This allows for human interaction and control of these ‘things’ from anywhere in the world, as well as device-to-device interaction without the need for human involvement. [3]

Ostatecznie więc, na podstawie przedstawionych cytatów, można wyróżnić kilka punktów, które charakteryzują system Internetu Rzeczy:

* obecność „rzeczy” (urządzeń, sensorów, itd.), które mają stałe połączenie z Internetem;
* łatwość obsługi oraz dostępność elementów składających się na system;
* każda końcówka systemu stanowi źródło danych;
* sterowanie urządzeń przez Internet, bez bezpośredniego kontaktu człowieka;
* możliwość komunikacji między urządzeniami.

W związku z tym, że IoT może być definiowane na tak wiele sposobów, nie dziwi różnorodność oferowanych rozwiązań, które z tej idei korzystają. Jednocześnie jednak można zwrócić uwagę na fakt, że sama etykieta ‘IoT’ niewiele mówi nam o tym jakie funkcjonalności oferuje dany produkt. Czy chodzi o wysyłanie danych telemetrycznych? Czy może dane urządzenie potrafi komunikować się z innymi urządzeniami? A może jeszcze coś innego? Internet Rzeczy może reprezentować szeroki wachlarz rzeczywistych możliwości danego urządzenia i sam opisywany termin jest zbyt ogólny by był wystarczający do opisu konkretnego produktu czy usługi. W związku z powyższym, kolejny podrozdział ma na celu wyjaśnienie czym właściwie ma być rezultat niniejszej pracy magisterskiej.

## Cel i zakres pracy

Celem pracy jest zaprojektowanie oraz praktyczna realizacja architektury systemu Internet of Things (IoT) bazującego na wykorzystaniu chmury obliczeniowej. System ma umożliwić tworzenie wirtualnych połączeń pomiędzy urządzeniami sterującymi oraz wykonawczymi. Każde z urządzeń zostanie stworzone w oparciu o mikrokontroler wyposażony w łączność wi-fi, w celu komunikacji obustronnej z częścią systemu znajdującą się w chmurze. System powinien pozwolić na dostęp wielu użytkowników, gdzie każdy ma swoją własną pulę urządzeń oraz zestaw reguł z nimi związanych. Konfiguracja urządzeń powinna odbywać się poprzez dedykowaną dla rozwiązania aplikację, dostępną z poziomu smartfonu/tabletu bądź komputera.

Powyższy akapit to opis pracy przedstawiony przy zgłaszaniu tematu dla Komisji. Wymaga on jednak pewnego rozszerzenia.

Budowany system (dalej często nazywany „platformą”) ma bazować na wykorzystaniu chmury obliczeniowej. Oznacza to, że główna funkcjonalność i logika projektu ma być umieszczona „w chmurze”, czyli na zewnętrznych serwerach, których utrzymaniem i ciągłością działania zajmuje się dostawca usług chmurowych. Zadaniami części chmurowej są:

* zapis danych, które przesyłane są z urządzeń podłączonych do Internetu;
* pośredniczenie w komunikacji między urządzeniami.

Drugi z wymienionych punktów jest rezultatem wymagania, aby końcówki systemu miały możliwość przesyłania między sobą informacji. Każde z urządzeń powinno posiadać pewien określony zbiór właściwości. Właściwości te, to konkretne cechy urządzenia opisujące jego stan. Istotą systemu jest możliwość łączenia poszczególnych właściwości różnych urządzeń, aby wpływały na siebie. Określenie tychże właściwości to część procesu modelowania urządzeń, czyli zbudowania listy wymagań na temat tego, jakie cechy powinny charakteryzować dany typ urządzenia. Więcej na temat modelowania można przeczytać w rozdziale „Modelowanie oraz łączenie urządzeń”. Ogólna idea polega na tym, aby użytkownik miał możliwość tworzenia połączeń między wybranymi urządzeniami – w taki sposób, że jedno staje się sterownikiem, a inne aktuatorem. Ważną kwestią jest fakt, że połączenia takie powinny być możliwe do określenia w relacji wiele-do-wielu, to znaczy dowolna ilość urządzeń może sterować dowolną ilością innych urządzeń.

Opis przedstawiony na początku informuje, że każde z urządzeń powinno być oparte o mikrokontroler (wyposażony w łączność wi-fi). Jednak w trakcie realizacji projektu, pomysł ten został rozszerzony – jako urządzenie rozumiany jest dowolny „element” będący w stanie podłączyć się do platformy. Może to więc być nie tylko mikrokontroler, ale także np. aplikacja komputerowa, która z wykorzystaniem pewnych bibliotek programistycznych może uzyskać dostęp do systemu. W pracy przyjęta została nomenklatura, według której każda „rzecz” podłączona do systemu jest urządzeniem – niezależnie od tego czy jest to fizyczny mikrokontroler, czy program komputerowy.

Użytkownicy systemu powinni mieć możliwość dokonywania jego konfiguracji – dotyczy to głównie definiowania połączeń między własnymi urządzeniami. W tym celu należało stworzyć aplikacje dostępowe, za pośrednictwem których użytkownik mógłby się zalogować z dowolnej platformy (PC (Windows/Linux), Mac, iOS, Android). Lepszym w utrzymaniu rozwiązaniem byłoby jednak utworzenie jednej aplikacji, która byłaby dostępna niezależnie od platformy jaką posiada użytkownik. Taka realizacja była możliwa dzięki obecności uniwersalnych i responsywnych technologii webowych.

Poszczególne części, które ogólnikowo zostały przedstawione w poszczególnych akapitach powyżej, zostaną znacznie bardziej szczegółowo opisane w następnych rozdziałach. Autor pracy traktował jej realizację jako okazję do poznania nowych narzędzi i zagadnień, w związku z czym starał się przedstawić proces tworzenia projektu z uwzględnieniem poczynionych obserwacji na ten temat.

Ze względu na fakt, że owocem pracy jest pewien produkt/usługa, należało go nazwać. W dalszej części pracy pojawiać się więc będzie określenie *MJIoT*, które autor wybrał jako wspomnianą nazwę. Pochodzi ono od inicjałów autora (MJ) oraz członu IoT.

## Przegląd rozwiązań obecnych na rynku

Zanim przejdę do opisu własnej implementacji systemu Internetu Rzeczy, warto poświęcić chwilę na zapoznanie się z rozwiązaniami, które są obecnie dostępne.

### IFTTT



Ilustracja 1.1 Logo usługi IFTTT

IFTTT (If This Then That) to platforma, która powstała w 2011 roku. Jej funkcjonalność polega na tworzeniu połączeń między wybranymi usługami przy wystąpieniu określonych warunków. Przykładowo, można zdefiniować połączenie między serwisem pogodowym a usługą mailową, w taki sposób, aby zawsze w przeddzień deszczowej pogody, użytkownik był o niej informowany. Siła rozwiązania polega na tym, że w tworzenie poszczególnych, dostępnych użytkownikowi, serwisów, zaangażowały się liczne firmy. Przykładem jest Google, które udostępnia usługi związane, między innymi, z Google Assisstant czy YouTube.

Jakiś czas temu, po zdobyciu popularności, do listy dostępnych serwisów dołączone zostały urządzenia (m. in. żarówki, przyciski). Pozwoliło to IFTTT stać się w wielu przypadkach rozwiązaniem z kategorii Smart Home, czyli automatyki domowej.

Omówione rozwiązanie było jedną z głównych inspiracji mojego projektu. Idea łączenia różnych usług/przedmiotów ze sobą, według upodobania użytkownika, jest bardzo ciekawym pomysłem. Pewnym minusem platformy jest jednak fakt, że jest to rozwiązanie zamknięte – użytkownik ma dostęp jedynie do serwisów i akcji, które przeszły proces certyfikacji IFTTT i zostały udostępnione globalnie. Tworzenie własnych urządzeń nie jest możliwe, zamiast tego należy kupić gotowe, dosyć drogie komponenty przygotowane przez firmy trzecie.

IFTTT jest niewątpliwie rozwiązaniem innowacyjnym i ciekawym. Jest to usługa komercyjna, która oferuje gotowe rozwiązania, bez możliwości tworzenia własnych komponentów systemu.

### Microsoft Flow



Ilustracja 1.2 Logo usługi Microsoft Flow

Powstały w 2016 roku serwis Flow jest niewątpliwie odpowiedzią firmy Microsoft na przedstawiony wcześniej IFTTT. Zasada działania projektu jest praktycznie ta sama, jednak dostępność usług, które można ze sobą łączyć jest, w porównaniu do IFTTT, dosyć niewielka. Microsoft Flow został umieszczony w niniejszym zestawieniu, aby pokazać, że koncepcja łączenia ze sobą różnych serwisów/produktów jest tematem, którym interesują się obecnie największe korporacje świata technologii.

Szukając informacji na temat podobnych rozwiązań okazuje się, że, oprócz opisanych, dostępnych jest wiele mniejszych rozwiązań, które bazują na tym samym schemacie, m. in.: Zapier, Automate.io, Huggin.

### Ubidots



Ilustracja 1.3 Logo platformy Ubidots

Kolejna z omawianych usług to, w przeciwieństwie do poprzednich, rozwiązanie kierowane głównie do przemysłu. System ten umożliwia kolekcję oraz wizualizację danych. Wyróżnia się mnogością dostępnych bibliotek programistycznych oraz łatwością dostosowania rozwiązania do swojej marki. Oprócz tego istnieje możliwość ustawienia powiadomień (mail, sms, itp.) w reakcji na określone zdarzenia.

Ważną kwestią w przypadku tego systemu jest jego cena. W przypadku potrzeby podłączenia do 60 urządzeń, koszt wynosi $99 miesięcznie – jest to usługa oferowana na zasadzie subskrypcji. Cena rośnie wraz z ilością urządzeń, które posiada klient.

Dwie pierwsze z przedstawionych ofert są bardzo podobne. Różnią się jednak znacznie od rozwiązania trzeciego (Ubidots), które skupia się na zbieraniu danych z podłączonych urządzeń i wizualizacji ich. Udowadnia to jedynie, że świat IoT jest bogaty w różne spojrzenia na to, czym tak naprawdę Internet Rzeczy jest. Wybrane rozwiązania nie zostały zaprezentowane przypadkowo. Projekt będący owocem niniejszej pracy stanowi próbę połączenia obu z przedstawionych scenariuszy:

* łączenie z sobą różnych „rzeczy”;
* gromadzenie danych z każdej z „rzeczy” i ich wizualizację.

# Usługi chmurowe

Istotnym jest by przybliżyć czytelnikowi czym są usługi chmurowe. Stanowią one dużą część projektu MJIoT, zostały zresztą wspomniane w samym tytule pracy. Chcąc omówić temat tego podrozdziału, najlepiej chyba odwołać się do definicji zagadnienia sformułowanej przez jednego z największych graczy na tym rynku – firmę Amazon:

Cloud computing is the on-demand delivery of compute power, database storage, applications, and other IT resources through a cloud services platform via the internet with pay-as-you-go pricing [4]

## Dostępne serwisy

Usługi chmurowe można więc najprościej określić jako zasoby informatyczne do wynajęcia. Zasoby te udostępniane są jako konkretne serwisy, najpopularniejsze z nich to np.:

* maszyny wirtualne,
* serwery baz danych bądź inne opcje przechowywania danych,
* pakiety biurowe,
* systemy wizualizacji danych.

Nie sposób wymienić wszystkich możliwych serwisów, gdyż każdy dostawca tego rodzaju rozwiązań stara się zaproponować coś, czego nie posiada konkurencja (bądź coś co byłoby lepsze). Obecnie mamy do czynienia z sytuacją, gdzie na rozwój chmur przeznaczane są ogromne inwestycje i w niedługich odstępach czasu pojawiają się kolejne nowości. Wystarczy np. śledzić wiadomości w kanale informacyjnym firmy Microsoft, by dowiedzieć się, że mniej więcej co kilka tygodni oferta platformy Azure (usługi chmurowej w ofercie Microsoftu) wzbogacana jest o nowe funkcjonalności.

Istotną cechą usług chmurowych jest metoda naliczania opłat. Zazwyczaj dostępne są dwie opcje:

* stała subskrypcja na określoną kwotę pieniężną, której nie można przekroczyć,
* tzw. Pay-As-You-Go, czyli płatność kwoty zgodnej z rzeczywistym użyciem.

Zaletami stosowania modelu chmurowego w stosunku do wcześniejszych są przede wszystkim:

* przeniesienie odpowiedzialności za utrzymanie infrastruktury na inny podmiot,
* możliwość większego skupienia się na budowie właściwego rozwiązania,
* łatwość skalowania rozwiązania w przypadku zmiany potrzeb na zasoby (również automatycznego, bez manualnej kontroli ze strony człowieka),
* dostępność ogromnej ilości serwisów w jednym miejscu – często z możliwością łatwej komunikacji między nimi.

Uważam, że ostatni punkt jest bardzo ważny. Dostawcy usług chmurowych, ze względu na silną konkurencję, starają się oferować swoje usługi w sposób, który jest jak najłatwiejszy do wykorzystania przez klienta. Oznacza to m. in. łatwość konfiguracji, która przekłada się bezpośrednio na mniejszy czas na nią poświęcony. Czas ten można przeznaczyć na dodatkowy rozwój własnego rozwiązania, co może wpłynąć na jego lepszą jakość czy konkurencyjność. Obecnie w informatyce mamy do czynienia z ogromną popularnością architektury mikro-serwisów, które idealnie wpisują się w warunki oferowane przez dostawców usług chmurowych. Izolacja poszczególnych komponentów aplikacji możliwa jest poprzez oddelegowanie oddzielnych zasobów/serwisów do obsługi konkretnego elementu. Połączenie tychże komponentów ze sobą jest znacznie ułatwione, jeśli znajdują się one na tej samej platformie. Często takie połączenia wymagają jedynie wybrania z listy konkretnych usług, które mają się komunikować – odpowiedzialność za zapewnienie poprawnej współpracy między nimi leży więc w dużej części po stronie dostawcy usługi, ponownie zwalniając konkretnego jej klienta z części obowiązków.

## Dostawcy usług chmurowych

Oferowanie usług chmurowych wiąże się z ogromnymi inwestycjami. W związku z tym nie dziwi, że najwięksi gracze w tej dziedzinie to firmy, które istniały często na długo zanim nastąpiła „rewolucja” chmurowa. Magazyn Forbes wylistował ich wg przychodów (dane za ostatni kwartał 2017 roku) [5]:

1. IBM Watson ($5,5B)
2. Microsoft Azure ($5,3B)
3. Amazon AWS ($5,1B)
4. Salesforce Cloud ($2,68B)
5. Oracle Cloud ($1,5B)
6. SAP ($1,24B)
7. Google Cloud ($1B)

Warto zastanowić się, czym wyróżniają się poszczególni dostawcy, aby być w stanie podjąć decyzję nt. platformy, o którą oparty zostanie projekt.

### IBM Watson



Ilustracja 2.1 Logo IBM Watson

Oferta korporacji IBM wyróżnia się przede wszystkim dużym naciskiem na uczenie maszynowe. Jest więc ona przeznaczona do rozwiązań, które mają bazować na „inteligentnym” operowaniu na danych wejściowych. Przykładowe wykorzystanie to m. in.:

* chatboty potrafiące przeprowadzić naturalną rozmowę z człowiekiem,
* analiza różnego rodzaju danych.

IBM Watson został przeze mnie odrzucony we wczesnym etapie planowania projektu ze względu na inny sposób rozumienia Internetu Rzeczy. Wizja IBM skupia się przede wszystkim na analizie danych z wykorzystaniem zaawansowanego uczenia maszynowego, co nie jest częścią mojego projektu. Ogromne zyski firmy IBM wskazują jednak, że przyjęła ona słuszny kierunek rozwoju swojej platformy, prawidłowo odczytując zapotrzebowania rynku.

### Microsoft Azure



Ilustracja 2.2 Logo Microsoft Azure

Firma Microsoft znana jest z wielu inicjatyw związanych z informatyką, nie mogło zabraknąć jej również w tym zestawieniu. Platforma Microsoft Azure jest obecnie źródłem największego dochodu firmy i stanowi cel jej największych inwestycji. Start usługi nastąpił w lutym 2010 roku. Spośród zalet tego usługodawcy można podkreślić:

* ogromną ilość oferowanych usług,
* gwarantowana dostępność na poziomie ok. 99,9% [6],
* dostępność interfejsów programistycznych dla wielu środowisk/języków, przede wszystkim: .NET, Python, Java, NodeJs,
* możliwość korzystania z platformy z opcją płatności Pay-As-You-Go,
* dostępność w ogromnej ilości regionów na całym świecie.

W przeciwieństwie do oferty IBM, propozycja Microsoftu zawiera niezbędne komponenty do realizacji projektu MJIoT. Ważną kwestią jest dostępność usług związanych z IoT (IoT Hub, który omówiony zostanie w dalszej części pracy) oraz dobre wsparcie dla programistów w postaci pakietów SDK (ang. *Software Develpment Kit*) oraz dokumentacji.

### Amazon AWS



Ilustracja 2.3 Logo Amazon AWS

Amazon, dawniej kojarzony głównie jako księgarnia internetowa, znajduje się bardzo wysoko na przedstawionej wcześniej liście. Wynika to przede wszystkim z faktu, że jest to najbardziej doświadczony z przedstawionych usługodawców – AWS (Amazon Web Services) pojawił się na rynku w marcu 2006 roku. Z tego powodu cieszy się sporym zaufaniem klientów, dla których liczy się „dojrzałość” wykorzystywanego środowiska.

Po krótkim omówieniu platformy Azure, ciężko tak naprawdę wskazać cechy odróżniające AWS - obie propozycje są do siebie dosyć podobne, głównie z powodu starań Microsoftu by dorównać Amazonowi. Spośród dostępnych serwisów, duża część z nich dostępna jest na obu platformach. Wydaje się, że obie nadają się do zastosowania w niniejszym projekcie. Należy jednak dokonać konkretnego wyboru, przyjrzyjmy się więc dokładniej ofercie związanej z IoT w przypadku obu platform.

## Modele dostarczania usług chmurowych

Mając do czynienia z chmurą, nie sposób nie natknąć się na określenia: SaaS, PaaS czy IaaS. Wyjaśnienie tych terminów pomoże w lepszym zrozumieniu czym tak naprawdę są serwisy dostępne w chmurze. Jest to ważne również z tego względu, że projekt opisywany przez niniejszą pracę jest przykładem rozwiązania dostarczanego w modelu *SaaS*.

### SaaS

SaaS to skrótowiec od angielskiego: *Software as a Service*. Jest to obecnie bardzo popularna forma dostarczania oprogramowania i różni się znacznie od modelu tradycyjnego. Kilka-kilkanaście lat temu, standardem było, że wszelkiego rodzaju aplikacje należało zainstalować na komputerze docelowym. Rozwiązanie takie stwarzało wiele problemów, szczególnie w kwestiach programistycznych i utrzymaniowych. Po pierwsze programiści musieli brać pod uwagę, że różni klienci posiadają różne komputery – zarówno jeśli chodzi o sprzęt jak i system operacyjny. Ze względu na koszty, niektóre platformy były często wykluczane z możliwości uruchomienia na nich danego oprogramowania – mogło więc ono trafić do ograniczonego grona użytkowników. Drugą sprawą była potrzeba opracowania procedur związanych z utrzymaniem takiego oprogramowania. Zazwyczaj co jakiś czas pojawiała się potrzeba dokonania aktualizacji, co nie jest trywialną operacją, jeśli mamy do czynienia z dużą ilością klientów. Wszystko to było często powodem dużej ilości problemów, których rozwiązanie wiązało się z kolejnymi kosztami i stratą czasu.

Obecnie panuje inny model dostarczania oprogramowania. SaaS, któremu przeznaczony jest ten podrozdział, właściwie eliminuje opisane problemy. Oprogramowanie nie wymaga już instalacji (bądź wymaga instalacji jedynie niewielkiego klienta dostępowego), lecz jest dostarczane za pośrednictwem Internetu – jako aplikacja webowa. Rzeczywista instancja programu (a raczej mikro-serwisów) działa na serwerach (najczęściej w chmurze). W związku z tym proces rozwoju i utrzymania rozwiązania znacznie uprasza się. Zmiana taka stała się możliwa dzięki kilku czynnikom:

* zwiększenie prędkości łącz internetowych,
* pojawienie się technologii chmurowych, które ułatwiły zarządzanie aplikacjami SaaS,
* pojawienie się technologii webowych, które pozwalają tworzyć zaawansowane aplikacje uruchamiane przez przeglądarkę internetową.

Oczywiście SaaS nie spowodował, że całkowicie zniknęło klasyczne oprogramowanie. Nowy model dystrybucji wykorzystywany jest w sytuacjach, które nie wymagają dużej mocy obliczeniowej (technologie webowe nie zapewnią wymaganej wydajności). Są to więc najczęściej rozwiązania, które opierają na prezentacji różnego rodzaju danych, chociaż istnieją również bardziej zaawansowane przykłady, jak np. pakiety biurowe.

Inną zaletą SaaS, związaną z tym, że opiera się na przeglądarkach internetowych, jest możliwość uruchamiania aplikacji na szerokiej gamie urządzeń, np. smartfonach, na co w dzisiejszych czasach kładziony jest duży nacisk.

Przykładami rozwiązań typu SaaS są: Microsoft Office Online, SAP, Skype Online, projekt MJIoT.

### PaaS

Kolejnym z opisywanych skrótowców jest PaaS – *Platform as a Service*. Platforma to słowo, które często pojawia się w niniejszej pracy, głównie jako synonim ‘dostawcy usług chmurowych’. Jest to nieprzypadkowe określenie, gdyż właśnie do tego odnosi się PaaS. Dostawcy, tacy jak Microsoft czy Amazon, oferują komponenty chmurowe jako elementy budulcowe dla konkretnych rozwiązań, budowanych przez zainteresowane jednostki. Dostarczana jest więc pewnego rodzaju platforma, na której każdy może oprzeć swoje rozwiązania informatyczne. Zalety takiego rozwiązania zostały już przedstawione w podrozdziale „Dostępne serwisy” przy ogólnym omawianiu usług chmurowych.

Przykładami rozwiązań typu PaaS są: Microsoft Azure, Amazon AWS, Google Cloud.

### IaaS

IaaS, czyli *Infrastructure as a Service* stanowi nieco inny model dostarczania usług. Tym razem mamy do czynienia z udostępnianiem samej mocy obliczeniowej, określonej jako parametry serwera, który wynajmujemy. Spośród wymienionych modeli dostarczania usług chmurowych, IaaS to model, który charakteryzuje się najniższym poziomem abstrakcji. Klient otrzymuje maszynę, na której może uruchomić dowolne oprogramowanie. Zazwyczaj jest to rozwiązanie stosowane w przypadku, gdy PaaS nie oferuje wymaganych funkcjonalności – np. systemu baz danych, który jesteśmy zmuszeni wykorzystywać.

Aby lepiej wytłumaczyć czym jest IaaS, można wyobrazić sobie sytuację, w której ktoś udostępnia nam swój komputer (o określonej mocy obliczeniowej) na pewien czas. Mamy możliwość dostosowania jego oprogramowania i wykonania swojej pracy. To my bierzemy odpowiedzialność za to, że system operacyjny wraz z dodatkowym oprogramowaniem zostały poprawnie skonfigurowane. Jedyne o co nie musimy się martwić, to utrzymanie fizycznych komponentów, które zapewniają moc obliczeniową – tym nadal zajmuje się dostawca usług chmurowych.

IaaS zapewnia największą swobodę spośród trzech opisanych modeli. Jest wykorzystywany w różnych sytuacjach, np. do wykonywania obliczeń naukowych bądź jako podstawa do dostarczania rozwiązań typu SaaS przez różne firmy.

## Usługi IoT

Przy omawianiu usług IoT dostępnych na platformach chmurowych skupię się na ofercie firm Amazon (IoT Core) oraz Microsoft (IoT Hub). Pominę innych usługodawców, głownie ze względu na:

* mniejszą popularność (co przekłada się na mniejsze wsparcie),
* niedostępność stabilnej wersji usługi w trakcie prac nad projektem – np. Google opublikowało IoT Core dopiero w lutym 2018 roku,
* niską dostępność bibliotek programistycznych.

### Azure IoT Hub



Ilustracja 2.2 Logo Azure IoT Hub

IoT Hub to usługa, która publicznie wystartowała w kwietniu 2016 roku. Poniżej wylistowane zostały jej najważniejsze możliwości:

* komunikacja D2C (Device-to-Cloud) oraz C2D (Cloud-to-Device) z wykorzystaniem protokołów: MQTT, AMQP, HTTPS;
* retencja wiadomości, które nie mogły zostać dostarczone ze względu na status offline urządzenia (do 7 dni);
* autentyfikacja urządzeń;
* możliwość łączenia z wieloma innymi usługami, również z zastosowaniem własnych zasad biorących pod uwagę zawartość przesłanej wiadomości;
* wsparcie dla wielu środowisk programistycznych - C (w tym Arduino), .Net (Framework + Core), Python, NodeJS, Java, Swift, REST API.

### AWS IoT Core



Ilustracja 2.3 Logo AWS IoT Core

Data premiery AWS IoT Core to grudzień 2015 roku. Oto dostępne funkcjonalności:

* komunikacja urządzeń z chmurą oraz z innymi urządzeniami za pomocą protokołów: MQTT, HTTP, Websocket;
* autentyfikacja urządzeń;
* możliwość łączenia z innymi usługami AWS, z uwzględnieniem własnych zasad;
* wsparcie dla środowisk: C (w tym Arduino), JavaScript.

## Wybór dostawcy

Jak widać, obie firmy oferują dosyć podobne funkcjonalności. W swoim projekcie ostatecznie zastosowałem rozwiązania Microsoft (chmura Azure), głównie ze względu na:

* dobrą dokumentację z licznymi przykładami,
* bardzo dobrą dostępność pakietów SDK dla dużej ilości środowisk – w tym miejscu warto zwrócić szczególną uwagę na środowisko .NET, z którym autor pracy ma już pewne doświadczenie, a które zostało stworzone i jest silnie wspierane przez Microsoft,
* wcześniejszą znajomość platformy.

Przemyślany wybór docelowej platformy ma duże znaczenie również ze względu na koszty – korzystanie z zasobów chmurowych nie jest darmowe, warto więc dobrze się zastanowić, aby poświęcone czas i pieniądze nie poszły na marne.

# Modelowanie oraz łączenie urządzeń

Istotą działania systemu jest obsługa podłączonych do niego urządzeń – są one więc w centrum uwagi projektu. W związku z tym należało dobrze przemyśleć sposób ich definiowania i obsługi przez platformę. Oprócz tego należało się zastanowić jak tak naprawdę zrealizować łączenie urządzeń ze sobą. Czy zawsze jest to możliwe? Jakie dane powinny być przesyłane?

Informacje podane w niniejszym rozdziale zostaną rozszerzone w dalszej części pracy, szczególnie podczas omawiania bazy danych urządzeń.

## Definiowanie urządzeń

Każde urządzenie wewnątrz platformy MJIoT charakteryzowane jest przez dwa zbiory informacji:

* model określający zbiór informacji jaki powinien je reprezentować,
* instancję zawierającą informacje o konkretnym urządzeniu.

W celu lepszego zobrazowania zagadnienia, posłużę się przykładem prostego urządzenia – lampki elektrycznej. Zanim stworzymy konkretną lampkę (np. lampa w pokoju), musimy zdefiniować jego model – samą lampę w ogóle. Model ten powinien zawierać informacje określające zbiór właściwości jakie każda LAMPA będzie posiadać. W tym prostym przykładzie możemy przyjąć, że właściwości te przedstawiają się następująco:

* NAZWA – określa nazwę konkretnej lampy,
* STAN ŻARÓWKI – określa czy żarówka jest zapalona.

Nasz model posiada więc dwie właściwości. Na razie znamy jednak jedynie ich nazwy. Należy dodatkowo zdefiniować pewien zbiór meta-danych, które wzbogacą ich charakterystykę. Platforma pozwala określić następujące dane:

* Typ wartości – format jaki przyjmują wartości danej właściwości. Ma on znaczenie w momencie tworzenia połączenia między urządzeniami, co zostanie omówione w dalszej części pracy. Możliwe opcje to:
  + liczba (*numer*),
  + łańcuch tekstowy (*string*),
  + wartość logiczna (*boolean*).
* Historyzowanie – określa czy dana właściwość powinna być przechowywana na zasadzie telemetrii, tzn. czy interesuje nas każda indywidualna jej wartość, która została zaraportowana przez urządzenie do chmury. Każda z tych wartości posiada dodatkowo informację o czasie jej przesłania (tzw. timestamp). Jeśli nie interesują nas wartości z przeszłości, przechowywana będzie jedynie ostatnia znana wartość. Parametr ten ma znaczenie ze względu na koszty przechowywania danych w chmurze;
* Zdolność sterowania – określa czy dana właściwość może być traktowana jako potencjalna wartość sterująca przy łączeniu z innym urządzeniem. W praktyce, parametr ten decyduje o tym, czy dane z pewnej konkretnej właściwości urządzenia mogą być przesyłane do innego urządzenia, by w jakiś sposób wpłynąć na jego stan;
* Zdolność bycia sterowanym – określa czy dana właściwość może być wykorzystywana w połączeniach jako odbiorca informacji z innych urządzeń.

Kontynuując przykład lamki, możemy wzbogacić informacje na temat modelu. Nasze dwie właściwości można opisać następująco:

* NAZWA:
  + Typ wartości: łańcuch tekstowy (*string*)
  + Historyzowanie – NIE
  + Zdolność sterowania – NIE
  + Zdolność bycia sterowanym – NIE
* STAN ŻARÓWKI:
  + Typ wartości: wartość logiczna (*boolean*)
  + Historyzowanie – TAK
  + Zdolność sterowania – NIE
  + Zdolność bycia sterowanym – TAK

Pozostają jeszcze jedynie dwa parametry dotyczące modelu:

* Abstrakcyjność – określa czy na podstawie danego modelu można tworzyć instancje;
* Aktywna komunikacja offline – określa czy do urządzenia, będącego instancją danego modelu, powinny być przesyłane komunikaty, kiedy nie ma ono połączenia z platformą.

Znaczenie obu parametrów zostanie wyjaśnione w dalszej części pracy. Na razie załóżmy, że nasz model lampki:

* nie jest abstrakcyjny,
* nie akceptuje wiadomości będąc offline.

Dopiero mając definicję modelu możemy przystąpić do stworzenia w bazie platformy konkretnej jego instancji. Przykładowo:

Lampa w pokoju:

* NAZWA: „Lampa w pokoju”;
* STAN ŻAROWKI: domyślnie wyłączona (wartość false).

Oprócz tego należy również zdefiniować:

* do kogo należy urządzenie (numer identyfikacyjny użytkownika),
* jaki jest klucz urządzenia do połączenia z IoT Hub’em.

Określony powyżej zbiór informacji jest przydatny na różnych poziomach działania platformy, zarówno w części „wewnętrznej”, niewidocznej dla użytkownika, jak i w części udostępnionej publicznie – w interfejsie aplikacji klienckiej.

## Dziedziczenie właściwości

Przedstawiony proces tworzenia modeli jest wystarczający by utworzyć wiele typów urządzeń wewnątrz platformy. W niektórych przypadkach może się zdarzyć, że nowozdefiniowany model jest bardzo podobny do encji, która została już wcześniej utworzona. W takim przypadku możliwe jest dziedziczenie właściwości istniejącego modelu, aby wykorzystać istniejącą konfigurację i ją rozbudować. Przykładem może być tutaj urządzenie typu pilot. Przyjmijmy, że posiadamy zdefiniowany w bazie model PILOT10, który posiada 10 przycisków. Każdy przycisk reprezentowany jest przez właściwość o nazwie „Stan przycisku N”, gdzie N oznacza numer przycisku. W pewnym momencie jednak chcielibyśmy dodać do platformy inny rodzaj pilota – taki, który posiada 15 przycisków. Moglibyśmy od nowa definiować każdy z 15 przycisków nowego pilota. Lepszym rozwiązaniem będzie jednak wykorzystanie istniejących 10 właściwości, które stworzyliśmy na potrzeby modelu PILOT10 i dodać brakujące 5 – w taki sposób powstanie nowy model – PILOT15.

Dziedziczenie modeli nie jest mechanizmem niezbędnym do działania platformy. Mimo to jest to ciekawa funkcjonalność, która może się przydać przy definiowaniu wielu typów urządzeń o podobnych właściwościach.

Zdefiniowana w poprzednim podrozdziale LAMPA jest bardzo prostym modelem. Również w jej przypadku jednak możemy zastosować dziedziczenie – dotyczy to właściwości NAZWA. Bez względu na to czym jest dane urządzenie, powinno ono posiadać jakąś nazwę, dzięki której mogłoby być szybko kojarzone przez użytkownika podczas zarządzania nim z poziomu aplikacji klienckiej. Jest to więc dobra okazja do tego, by utworzyć model bazowy – nazwiemy go MODEL\_BAZOWY (wewnątrz platformy MJIoT został on nazwany BaseModel). Jedyną właściwością, którą posiada jest NAZWA, a jej charakterystyka jest taka sama jak przedstawiona wcześniej podczas omawianiu przykładu modelu lampy.

MODEL\_BAZOWY różni się od modeli LAMPA czy PILOT10 pewną istotną cechą – nigdy nie stworzymy jego instancji, gdyż jest to typ stworzony jedynie na potrzeby dziedziczenia. W związku z tym w bazie danych zostanie on oznaczony jako model abstrakcyjny.

Opisany mechanizm umożliwia przejmowanie właściwości po tylko jednym typie. Nie ma jednak przeciwskazań, a nawet wydaje się to dobrym pomysłem, aby umożliwić dziedziczenie z wielu modeli. W ten sposób jeszcze bardziej przyspieszyć można by tworzenie nowych typów urządzeń.

Przedstawiony sposób definicji modeli oraz instancji został zainspirowany podejściem stosowanym w programowaniu obiektowym, gdzie definiujemy klasy oraz obiekty (instancje klas). Pokazać to można, wracając na chwilę do przykładu modelu LAMPA i definiując go z wykorzystaniem składni obiektowego języka programowania, np. C#:

//Nie można utworzyć instancji klasy ModelBazowy

public abstract class ModelBazowy

{

public string Nazwa { get; set; }

}

//Lampa dziedziczy z ModelBazowy

public class Lampa : ModelBazowy

{

public bool StanZarowki { get; set; }

}

…

//Konkretna instancja klasy Lampa

var lampkaWPokoju = new Lampa {

Nazwa = "Lampa w pokoju",

StanZarowki = false

};

Jak zostanie pokazane w rozdziale omawiającym bazę danych urządzeń, obiektowe podejście zostało zastosowane w praktyce, za sprawą zastosowania systemu ORM do budowy struktury bazy i wydobywania z niej informacji.

Wspomniane zostało, że proces modelowania mógłby zostać rozbudowany o możliwość wielokrotnego dziedziczenia. Inną funkcjonalnością, która wydaje się być jeszcze bardziej istotna to możliwość definiowania metod dla urządzeń. Bardziej naturalnym byłoby np. wydać polecenie „włącz żarówkę” niż ustawienie właściwości STAN\_ŻARÓWKI na wartość TRUE. Niestety jednak autor projektu nie przewidział takiej możliwości podczas jego planowania. Wskazuje to jedynie na fakt, że etap definiowania założeń jakiegokolwiek projektu jest bardzo istotny i należy mu poświęcić wiele uwagi. W pewnym momencie jest już zbyt późno by wprowadzać do projektu nieplanowane wcześniej funkcjonalności bez istotnego zaburzenia zaplanowanego terminu jego ukończenia.

## Łączenie urządzeń

Zagadnienie, któremu niewątpliwie należy poświęcić uwagę jest sposób łączenia urządzeń ze sobą. W podrozdziale „Definiowanie urządzeń” wspomniane zostały dwa parametry, które posiada każda właściwość modelu urządzenia:

* Zdolność sterowania,
* Zdolność bycia sterowanym.

Są to kluczowe parametry do wyjaśnienia tematu tego podrozdziału. Autor pracy zastosował koncepcję według której łączone są ze sobą nie same urządzenia, lecz ich właściwości. Dla przykładu, przyjmijmy, że posiadamy urządzenia: przycisk oraz lampka, o następującym zestawie właściwości:

PRZYCISK:

* NAZWA (łańcuch tekstowy)
* STAN PRZYCISKU (wartość logiczna, posiada zdolność sterowania)

LAMPKA:

* NAZWA (łańcuch tekstowy)
* STAN ŻARÓWKI (wartość logiczna, posiada zdolność bycia sterowanym)
* KOLOR ŚWIECENIA (łańcuch tekstowy, posiada zdolność bycia sterowanym)

Chcąc je ze sobą połączyć, nie możemy po prostu zdefiniować relacji w sposób następujący:

Połącz urządzenie PRZYCISK z urządzeniem LAMPKA

Taka definicja nie daje wystarczających informacji o tym, czego tak naprawdę oczekujemy jako użytkownicy platformy. PRZYCISK posiada tylko jedną właściwość sterującą, lecz LAMPKA wyposażona jest w dwie właściwości sterowalne. System musi wiedzieć dokładnie, która z nich ma zostać wybrana jako sterowana.

Zamiast tego połączenie powinno być więc zdefiniowane np. w poniższy sposób:

STAN PRZYCIKU urządzenia PRZYCIK ma wpływać na STAN ŻARÓWKI urządzenia LAMPKA.

Taka definicja opisuje już znacznie lepiej, co chcemy osiągnąć. Określone zostały konkretne właściwości obu urządzeń, które mają zostać połączone. Po dodaniu takiej definicji połączenia do bazy danych, otrzymamy następujące zachowanie lampki:

* przy wciśnięciu przycisku – lampka zapali się;
* przy wyłączeniu przycisku – lampka zostanie zgaszona.

STAN ŻARÓWKI odwzorowuje więc STAN PRZYCISKU. W wielu przypadkach taki charakter relacji PRZYCISK-LAMPKA jest oczekiwany i wystarczający. Co jednak w sytuacji, kiedy chcielibyśmy np. odwrócić reakcję lampki, tzn.:

* przy wciśnięciu przycisku – lampka ma zostać zgaszona;
* przy wyłączeniu przycisku – lampka ma się zapalić.

Rozwiązanie takiego problemu (oraz innych) zostało zrealizowane za pomocą **kalkulacji**.

### Kalkulacje

Sytuacja przedstawiona pod koniec ostatniego podrozdziału jest jednym z wielu możliwych przypadków, kiedy użytkownik chciałby wpłynąć na działanie zdefiniowanego połączenia. Inne przykładowe możliwości to:

* zapalanie lampki za każdym razem, niezależnie od stanu samego przycisku
* gaszenie lampki za każdym razem, niezależnie od stanu samego przycisku.

Przedstawione scenariusze wymagają wprowadzenia dodatkowego mechanizmu, który byłby w stanie przekształcić wysłaną wiadomość (po jej wysłaniu), zanim dotrze ona do drugiego urządzenia. Platforma posiada taki mechanizm – są to *kalkulacje*.

Idea kalkulacji polega na tym, aby dać możliwość modyfikowania wysyłanej wartości z urządzenia sterującego. W związku z tym, że platforma obsługuje trzy formaty właściwości - wartość logiczna, liczba, łańcuch tekstowy – należało przygotować trzy zestawy możliwych kalkulacji. Wynika to z faktu, że nie każdy rodzaj działania pasuje do dowolnego z wymienionych typów wartości. Oto zbiory zaimplementowanych kalkulacji:

* dla właściwości typu LOGICZNEGO:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| NOT | AND | OR |

* dla właściwości typu LICZBOWEGO:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Dodawanie | Odejmowanie | Mnożenie | Dzielenie |

Oprócz wymienionych opcji, użytkownik ma również możliwość definicji połączenia bez kalkulacji. Właściwość typu ŁAŃCUCH TEKSTOWY nie posiada w systemie żadnych działań, gdyż autor uznał, że nie byłoby to szczególnie przydatne. Jako przykład możliwego działania, można jednak podać operację odwracania łańcucha tekstowego bądź np. skracanie go do określonej liczby znaków. Operacje te dosyć łatwo można by dodać do systemu.

Spośród podanych rodzajów działań można podzielić je na dwie kategorie:

* wymagające dodatkowego parametru (np. dodawanie bądź AND),
* niewymagające dodatkowego parametru (np. NOT).

Podczas definicji połączenia, użytkownik ma możliwość wygodnego definiowania parametrów, w razie potrzeby. Dokładniejsza prezentacja procesu dodawania połączenia zostanie zaprezentowana w rozdziale omawiającym aplikację kliencką do obsługi platformy.

### Filtry

Przedstawiony mechanizm kalkulacji to nie jedyna konfiguracja, jaka możliwa jest przy definiowaniu połączeń. Inną przydatną opcją jest *filtrowanie*. Ponownie najlepiej posłużyć się przykładem, aby wyjaśnić na czym polega ta funkcjonalność. Załóżmy, że posiadamy dwa urządzenia: czujnik temperatury oraz głośnik. Zadaniem systemu składającego się z tych dwóch „rzeczy” jest alarmowanie (za pomocą dźwięku) w razie wystąpienia zbyt wysokiej temperatury - np. ponad 40oC. Chcemy więc, aby głośnik (będący urządzeniem sterowanym) otrzymał z systemu wiadomość tylko wtedy, kiedy czujnik temperaturowy (urządzenie sterujące) zaraportuje liczbę wyższą niż 40. Taki scenariusz nie byłby możliwy do realizacji bez możliwości definiowania filtrów. W tym konkretnym przypadku filtr przepuszczałby jedynie wartości większe od 40.

Podobnie jak w przypadku omówionych już kalkulacji, lista dostępnych filtrów zależy od typu właściwości urządzenia sterującego. Są to:

* dla właściwości typu LOGICZNEGO:

|  |  |
| --- | --- |
| Równy (=) | Nierówny (≠) |

* dla właściwości typu LICZBOWEGO:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Równy (=) | Nierówny (≠) | Większy (>) |
| Większy bądź równy (>=) | Mniejszy (<) | Mniejszy bądź równy (<=) |

* dla właściwości typu ŁAŃCUCH TEKSTOWY:

|  |  |
| --- | --- |
| Równy (=) | Nierówny (≠) |

W przypadku filtrów, każdy z nich do działania wymaga podania dodatkowego parametru.

### Łączenie właściwości różnych typów

Podczas prac nad platformą, jednym z założeń było, aby rezultat był jak najbardziej generyczny, tzn. nie związany ściśle z żadnym konkretnym rodzajem czy zestawem urządzeń ani nie ograniczający użytkownika podczas konfiguracji. Rezultatem tego jest możliwość łączenia bardzo różnych właściwości, co niekoniecznie zawsze może mieć sens. Wróćmy na chwilę do przykładowej pary urządzeń przedstawionej w podrozdziale „Łączenie urządzeń”: są to PRZYCISK oraz LAMPKA. Drugie z nich posiada dwie sterowalne właściwości:

* STAN ŻARÓWKI (wartość logiczna),
* KOLOR ŚWIECENIA (łańcuch tekstowy).

STAN PRZYCISKU, będąc właściwością sterującą, może zostać połączony z dowolną z powyższych opcji. O ile połączenie STAN PRZYCISKU – STAN ŻARÓWKI ma sens i jest logiczne, to druga możliwość (STAN PRZYCISKU – KOLOR ŚWIECENIA) z dużym prawdopodobieństwem sensu nie ma. Mimo wszystko, platforma dopuszcza takiego rodzaju połączenia. Wymagało to jednak wprowadzenia pewnych procedur, dzięki którym nawet przedstawiony przed chwilą, na pierwszy rzut oka bezsensowny, scenariusz staje się realizowalny i poprawny. Procedury te zostaną omówione w następnych dwóch podrozdziałach.

#### Konwersja typów właściwości

Pierwszą istotną kwestią jest umożliwienie komunikacji między właściwościami, które zamodelowane zostały jako posiadające różne typy (wartość logiczna, liczba, łańcuch tekstowy). W tym celu logika platformy posiada konwerter, który potrafi zamieniać typy otrzymanych wartości w taki sposób, aby na wyjściu otrzymać typ oczekiwany przez urządzenie sterowane. Należy do razu zaznaczyć, że taka konwersja nie zawsze jest możliwa. Generalnie jednak można przedstawić zestaw zasad jakie obowiązują podczas konwersji:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Typ wejściowy** | **Typ wyjściowy** | **Rezultat** |
| Liczba | Łańcuch tekstowy | Liczba jako łańcuch tekstowy |
| Liczba | Wartość logiczna | Jeśli liczba > 0: true  Jeśli liczba <= 0: false |
| Łańcuch tekstowy | Liczba | Jeśli łańcuch tekstowy stanowi liczbę, będzie ona rezultatem.  W innym przypadku konwersja nie powiedzie się. |
| Łańcuch tekstowy | Wartość logiczna | Jeśli łańcuch == ‘true’: true  Jeśli łańcuch == ‘false’: false  W innym przypadku konwersja nie powiedzie się |
| Wartość logiczna | Liczba | Jeśli wejście == true: 1  Jeśli wejście == false: 0 |
| Wartość logiczna | Łańcuch tekstowy | Wejście jest serializowane do postaci łańcucha tekstowego |

Tabela 3.1 Zestaw zasad przyjęty podczas implementacji konwertera typów właściwości

Jak widać w powyższej tabeli, problem może wystąpić w sytuacji, kiedy na wejściu konwertera znajduje się łańcuch tekstowy. W takim przypadku nie zawsze istnieje możliwość konwersji na pożądany typ wyjściowy. W celu ograniczenia niepotrzebnej komunikacji (każda wiadomość to pewien koszt w usłudze chmurowej, a odbiorca i tak nie zrozumie komunikatu) zwracany jest błąd. Tabela nie uwzględnia sytuacji, kiedy wartości wejściowa i wyjściowa mają ten sam typ – w takiej sytuacji wejście jest bezpośrednio przekazywane na wyjście konwertera.

#### Interpretacja wiadomości przez odbiorcę

Kolejną procedurą mającą na celu zapewnienie funkcjonowania systemu przy nietypowych połączeniach jest odpowiednia implementacja logiki urządzenia w momencie otrzymania wiadomości. Jak wynika z tabeli przedstawionej w poprzednim podrozdziale, problematyczny scenariusz to taki, gdzie odbiorca oczekuje łańcucha tekstowego. Problem wynika z faktu, że może on otrzymać w praktyce dowolny zestaw znaków. Ponownie możemy przywołać przykład PRZYCISKU ze STANEM PRZYCISKU i LAMPKI z KOLOREM ŚWIECENIA. Jeśli połączymy te właściwości ze sobą, LAMPKA otrzymywać będzie komunikaty: TRUE bądź FALSE, skierowane do właściwości KOLOR ŚWIECENIA!

W tym momencie, warto zatrzymać się na chwilę przy właściwości typu ŁAŃCUCH TEKSTOWY. Możemy tak naprawdę wydzielić dwa rodzaje oczekiwań wobec wiadomości, która zawiera ten typ wartości:

* zdolność obsługi dowolnego łańcucha tekstowego (np. ekran, który wyświetla każdą otrzymaną wiadomość),
* zdolność obsługi pewnego zbioru łańcuchów tekstowych (np. lampka, która może się świecić w pewnych kolorach).

W pierwszym przypadku nie ma żadnego problemu - każda wiadomość zostanie obsłużona poprawnie. W drugim przypadku natomiast mamy do czynienia z typem wyliczeniowym (w programowaniu często określanym jako *enum*), gdzie akceptowany jest jedynie pewien zbiór możliwości (np.: {zielony, czerwony, niebieski}). Dla tego rodzaju właściwości należy zastosować następujące podejście:

* Jeżeli otrzymana wartość stanowi liczbę, ustaw właściwość wyliczeniową na pozycji wynikającej z wyniku działania: (, gdzie: x oznacza liczbę otrzymaną przez urządzenie, a z to ilość dostępnych opcji typu wyliczeniowego. Przykładowo, jeśli przyjmiemy, że dostępne wyliczenie to: {zielony, czerwony, niebieski}, a otrzymana została wartość 7, to rezultatem powinno być zapalenie lampki na kolor zielony ().
* Urządzenie powinno zawierać obsługę wartości logicznych. Programista powinien więc określić np., że wartość wejściowa TRUE da rezultat w postaci świecenia kolorem zielonym, a wartość FALSE spowoduje zapalenie światła czerwonego.

Przedstawione sposoby radzenia sobie z typem wyliczeniowym to jedynie wskazówki, które twórca urządzenia powinien rozważyć. Nie ma bowiem rozwiązania, które sprawdziłoby się w każdej sytuacji. Co na przykład uczynić w sytuacji, gdy LAMPKA otrzyma rozkaz zapalenia żarówki w kolorze „xyz”? Decyzja należy do programisty.

### Schemat blokowy przetwarzania wartości

Omówione zostały mechanizmy, które zaimplementowane zostały w procesie obsługi komunikatów przesyłanych z urządzeń sterujących do urządzeń sterowanych. Najlepiej podsumować te wiadomości, prezentując schemat blokowy, który pokazuje jaka jest kolejność działania omówionych funkcji:



Ilustracja 3.1 Schemat blokowy przetwarzania wartości podczas obsługi połączenia między urządzeniami

Najpierw następuje filtracja, aby wykluczyć przetwarzanie wiadomości, które nie powinny w ogóle zostać przekazane dalej. Kolejnym krokiem jest wykonanie zadanej kalkulacji (jeśli została zadana). Ostatnim etapem jest dokonanie konwersji, czego rezultatem jest uzyskanie wartości wyjściowej.

Każdy z bloków może zgłosić błąd w swoim działaniu – w takim przypadku wiadomość nie zostanie wysłana, a logika platformy odnotuje taki incydent, aby można było określić źródło problemu.

# Implementacja platformy

Wiedząc czym jest Internet Rzeczy oraz usługi chmurowe i jakie możliwości oferują, możemy przejść do opisu realizacji projektu, któremu poświęcona jest niniejsza praca. W tym rozdziale zaprezentowana zostanie lista komponentów z jakich składa się system, wraz ze schematem, który prezentuje architekturę całej platformy.

## Schemat platformy



Ilustracja 3.1 Schemat platformy MJIoT

Powyższy schemat jest uproszczonym, ogólnym spojrzeniem na platformę. Strzałki odchodzące od poszczególnych elementów wskazują komponenty, z których dany element korzysta w celu wykonania swojej funkcji. Wspomniane uproszczenie schematu wynika z faktu, że każdy ze zilustrowanych komponentów można podzielić na mniejsze części, które zostaną omówione w odpowiednich podrozdziałach.

Rysunek możemy go podzielić na trzy części:

* komponenty chmurowe, które stanowią wewnętrzną część platformy i pozostają „ukryte” przez użytkownikiem;
* komponenty, które znajdują się w chmurze, lecz stanowią punkt dostępowy dla użytkowników systemu (są dla nich widoczne);
* urządzenia, które dany użytkownik posiada.

## Komponenty umieszczone w chmurze

Pierwsza z wymienionych kategorii zawiera elementy, które tworzą sam fundament platformy, dzięki którym możliwe jest jej funkcjonowanie. Oto ich lista:

* IoT Hub – przekazywanie wiadomości między chmurą a urządzeniami;
* Baza urządzeń – baza danych, która zawiera informacje na temat:
  + istniejących modeli urządzeń,
  + istniejących instancji urządzeń,
  + połączeń między urządzeniami,
  + użytkowników zarejestrowanych w systemie.
* Baza telemetrii – baza danych, która gromadzi wszelkie informacji przesyłane z urządzeń do chmury w celu ich odczytu bądź wizualizacji;
* Logika systemu – programy, które wykonują odpowiednie akcje przy otrzymaniu komunikatu z urządzenia:
  + wysyłanie sygnałów sterujących do połączonych urządzeń,
  + zapis danych telemetrycznych do bazy danych.

Z punktu widzenia użytkownika, nie potrzebuje on żadnej informacji na temat tego jakie są to komponenty. Co więcej, mogłyby one zostać przebudowane bądź kompletnie wymienione na inny zestaw serwisów, czego użytkownik nie powinien w ogóle zauważyć. Ponownie odwołam się do zasad znanych z programowania obiektowego – tworząc klasę, udostępniamy na zewnątrz jedynie część publiczną jej funkcjonalności. Część prywatna pozostaje ukryta, chociaż publiczny interfejs korzysta z niej w celu wykonania odpowiednich funkcji. Dokładnie na tej samej zasadzie zrealizowany został projekt MJIoT.

## IoT Hub

Usługa IoT Hub została już przedstawiona w jednym z wcześniejszych rozdziałów. W tej części pracy omówione zostanie jednak jej praktyczne wykorzystanie w projekcie. Zacząć należy od samej czynności dodania usługi do swojego konta. W trakcie tego procesu określić należy kilka ustawień, które w tym przypadku są uniwersalne względem praktycznie wszystkich usług platformy Azure. Są to m. in.:

* region usługi,
* próg cenowy
* grupa zasobów

Przy ustawianiu pierwszej z wymienionych opcji należy zastanowić się, gdzie usługa będzie wykorzystywana, gdyż nieodpowiedni wybór regionu może spowolnić jej działanie. W związku z tym w przypadku MJIoT wybór padł na region *West Europe*. Generalnie jednak, wybór regionu może mieć w niektórych przypadkach większe znaczenie. Są ku temu dwa powody:

* w niektórych regionach niedostępne są niektóre funkcjonalności Azure. Przykładowo w przypadku regionu West Europe, usługa IoT Hub posiada dezaktywowaną funkcję „Manual failover” (zabezpieczenie przed katastrofami w regionach, nieistotne w niniejszym projekcie):



Ilustracja 4.1 Komunikat nt. braku dostępu do funkcjonalności "Manual failover" w regionie West Europe

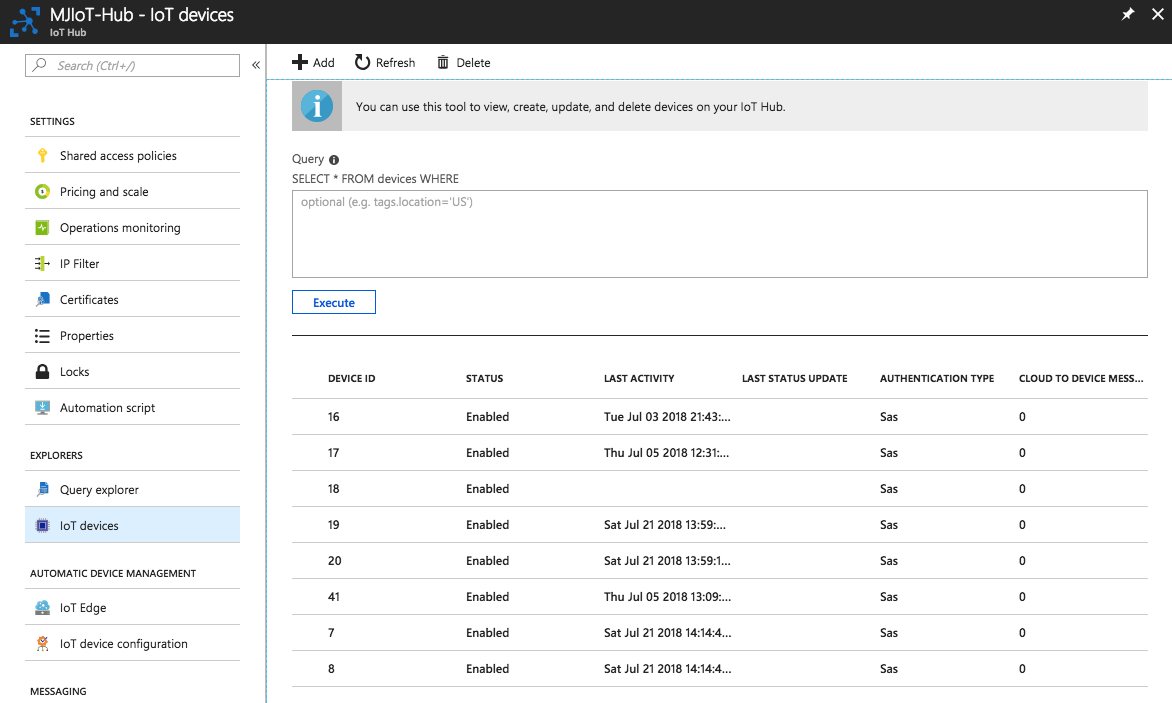
* względy geopolityczne – niektóre państwa (np. Niemcy oraz Chiny) legislacyjnie zabraniają przechowywania danych procesowych swoich przedsiębiorstw poza granicami kraju.

Kolejny z punktów – próg cenowy – określa ilość dostępnych zasobów oraz przewidywaną kwotę pieniężną, jaką właściciel subskrypcji będzie musiał za nią zapłacić. W przypadku serwisu IoT Hub dostępnych jest siedem progów cenowych, a różnią się one maksymalną ilością wiadomości jakie będą mogły być wysłane poprzez serwis w ciągu dnia. W tym przypadku dostępny jest próg F1, który jest darmowy i oferuje 8000 wiadomości w ciągu dnia. Jest to ilość niewielka, szczególnie w trakcie rozwoju projektu.



Ilustracja 4.2 Wybór progu cenowego usługi IoT Hub

Po stworzeniu instancji usługi na swoim koncie, mamy dostęp do panelu konfiguracyjnego:



Ilustracja 4.3 Lista zarejestrowanych urządzeń jako jedno z wielu dostępnych okien w panelu IoT Hub

Na powyższej ilustracji widać okno z listą zarejestrowanych urządzeń. Dla każdego z nich można wyświetlić szczegółowe dane, m. in. Klucz dostępu do IoT Huba. Każde urządzenie musi znać swój klucz, jest to warunek konieczny połączenia się z usługą.

Istotnym punktem, jeśli chodzi o konfigurację, są tzw. grupy konsumentów. Mają one znaczenie w przypadku, kiedy wiadomości odbierane są przez więcej niż 1 odbiorcę. Taka sytuacja zachodzi ze względu na zastosowanie w projekcie architektury mikroserwisów. Platforma zawiera 2 serwisy nasłuchujące:

* odpowiedzialny za obsługę połączeń między urządzeniami;
* odpowiedzialny za zapis telemetrii.

Okazuje się, że jedna grupa może tylko raz odebrać jedną wiadomość wysłaną przez IoT Hub. W przypadku, kiedy oba z wymienionych serwisów korzystały z tej samej grupy, pojedynczy komunikat był procesowany przez tylko jeden z tych serwisów. Przez pewien czas nie byłem w stanie zdiagnozować istoty problemu i podejrzewałem, że wada występuje w napisanym przeze mnie kodzie logiki platformy, podczas gdy w rzeczywistości należało stworzyć dodatkową grupę.



Ilustracja 4.4 Grupy konsumentów usługi IoT Hub zdefiniowane na potrzeby serwisów nasłuchujących

IoT Hub to jeden z najważniejszych elementów systemu. Jest tak, ponieważ to za jego pośrednictwem urządzenia mogą nawiązywać komunikację z chmurą. Każda „rzecz” będąca podłączona do platformy posiada zależności w postaci bibliotek programistycznych IoT Hub. W projekcie wykorzystane zostały biblioteki:

* *Microsoft.Azure.Devices.Client* (.NET) – pozwala m. in. wysyłać komunikaty do chmury z poziomu aplikacji napisanej w platformie .NET (np. z wykorzystaniem języka C#);
* *Microsoft.Azure.Devices* (.NET) – zastosowana wewnątrz logiki platformy w chmurze, pozwala m. in. przesyłać komunikaty do urządzeń;
* *Azure IoT Device SDK* (C) – pozwala podłączyć do IoT Hub’a urządzenia z kategorii mikrokontrolerów.

Dla środowiska .NET, na potrzeby niniejszego projektu, utworzona została dodatkowo biblioteka *MjIot.Devices.Common*, która udostępnia uproszczony zestaw API do obsługi urządzeń. Szczegóły omówione zostaną w rozdziale dotyczącym urządzeń.

## Baza urządzeń Azure SQL

W jednym z poprzednich rozdziałów omówione zostało modelowanie urządzeń. Dane uzyskane w tym procesie należy gdzieś przechować – dla tego celu wykorzystana została kolejna usługa udostępniana w chmurze Azure – relacyjna baza danych Azure SQL. Jest to baza stworzona w oparciu o oprogramowanie Microsoft SQL Server. Obecnie jednak systemy te rozwijane są osobno i każdy z nich posiada pewien oddzielny zbiór funkcjonalności. W przypadku bazy Azure SQL chodzi tu przede wszystkim o zdolność do skalowania zasobów w ramach potrzeb – jest to cecha wspólna usług dostępnych w chmurze.

### Skalowanie serwisów

W tradycyjnym modelu publikowania rozwiązania informatycznego, osoba odpowiedzialna za wdrożenia miała dwie opcje [7]:

* przydzielić zasoby w oparciu o wykorzystanie szczytowe produktu,
* przydzielić zasoby pokrywające zwyczajne/najczęstsze zapotrzebowania.

Oba rozwiązania mają swoje wady. Pierwsze wiąże się z nadmiernymi kosztami w trakcie, kiedy dodatkowe zasoby nie są tak naprawdę wykorzystane. Druga opcja natomiast wiąże się z ryzykiem utraty klientów, którzy nie będą w stanie skorzystać z naszego produktu z powodu przeciążenia serwerów. Przedstawiona sytuacja jest jednym z głównych powodów atrakcyjności rozwiązań chmurowych. Posiadają one mechanizmy, które w prosty sposób pozwalają skonfigurować mechanizmy skalowania. Można tu wymienić dwa rodzaje:

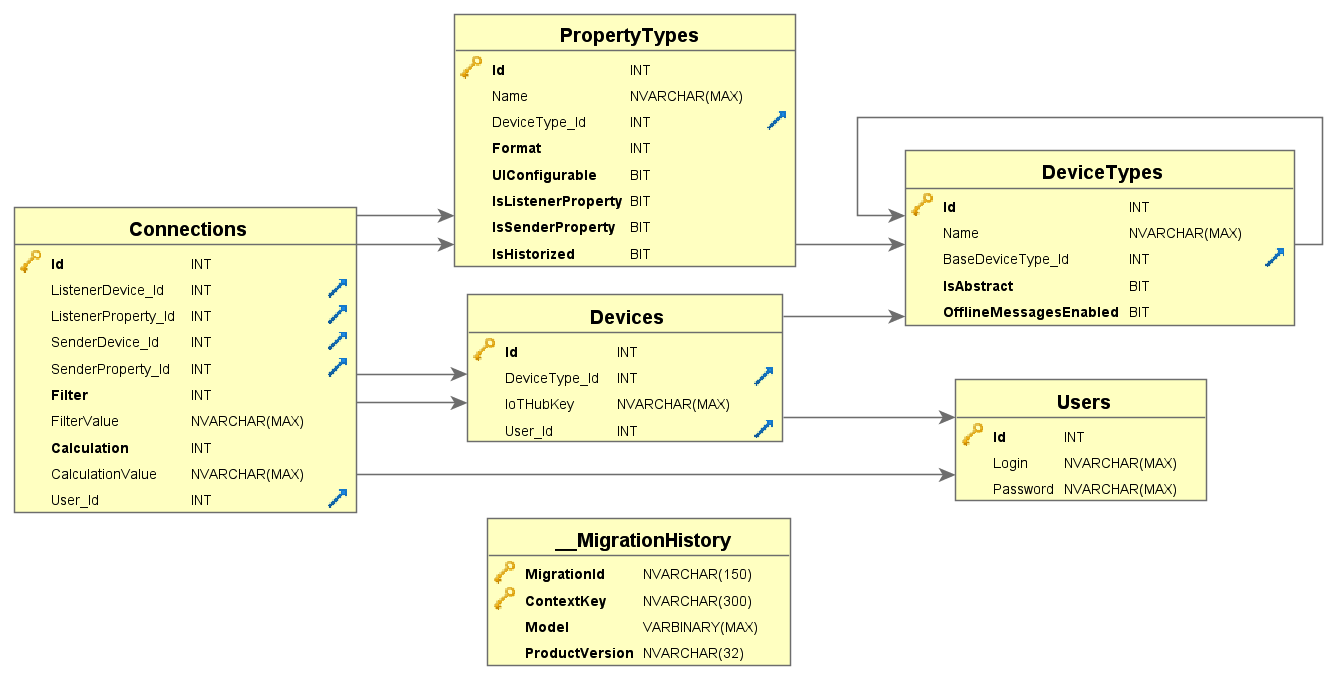
* skalowanie pionowe (ang. *scaling-up*) – polega na zwiększeniu zasobów maszyny obsługującej dany serwis, co najczęściej oznacza zastosowanie maszyny o większej ilości pamięci oraz dodatkowej mocy obliczeniowej;
* skalowanie poziomowe (ang. *scaling-out*) – polega na rozdzieleniu pracy serwisu na wiele serwerów.

Projekt MJIoT nie korzysta z mechanizmów skalowania ze względu na koszty takiego rozwiązania. Warto było jednak wspomnieć o takiej możliwości, ponieważ jest to ważna funkcjonalność udostępniana przez dostawców usług chmurowych. Projekty oparte o chmurę zdecydowanie mogą zyskać na zastosowaniu tego podejścia. Również niniejszy projekt prawdopodobnie korzystałby ze skalowania, gdyby był wykorzystywany na szerszą skalę.

### Struktura bazy danych

Baza danych typu SQL składa się z tabel, które połączone są często pewnymi relacjami. Każda z tabel zawiera pewien zestaw kolumn o określonych typach danych. Zaplanowanie postaci takiej bazy jest dosyć istotne i warto poświęcić temu etapowi wystarczającą ilość czasu. Błędy w konstrukcji bazy mogą prowadzić do potrzeby zmian nie tylko samej bazy, ale często również rozwiązań, które mają na niej bazować. Innym problemem może być utrata lub problemy z migracją zapisanych wcześniej danych.

Dobrym sposobem przedstawienia takiej struktury jest diagram UML:



Ilustracja 4.5 Schemat bazy danych SQL

Baza zawiera 6 tabel powiązanych relacjami tak jak zostało to przedstawione powyżej. Jedynie „\_\_MigrationHistory” nie zawiera żadnych połączeń z innymi tabelami – jej przeznaczenie zostanie wyjaśnione nieco dalej. Biorąc na razie pod uwagę pozostałe tabele, wyjaśnione zostanie ich przeznaczenie.

#### Modele urządzeń

W podrozdziale *3.1 Definiowanie urządzeń* opisany został sposób tworzenia typów urządzeń wewnątrz platformy MJIoT. Dane wygenerowane w procesie tworzenia nowego typu są przechowywane w, omawianej w niniejszym rozdziale, bazie danych. Służą do tego dwie tabele: *DeviceTypes* oraz *PropertyTypes*. Pierwsza z nich służy do przechowywania samych typów jako kolejnych encji. Spoglądając na powyższy schemat widać, że tabela ta zawiera 5 kolumn, które odpowiadają potrzebom definiowanych modeli. Mamy więc przede wszystkim kolumnę *Name*, która określa nazwę modelu. Kolejna – *BaseDeviceTypeId* – to referencja do modelu bazowego, z którego właściwości dany typ urządzenia ma korzystać. Relacja ta jest zdefiniowana jako jeden-do-jednego i odwołuje się do tej samej tabeli. Kolumna IsAbstract informuje czy dany model jest abstrakcyjny. Przeznaczenie *OfflineMessagesEnabled* zostanie wyjaśnione w innym rozdziale.

Przykładowe encje wewnątrz tabeli DeviceTypes:

Każdy typ urządzenia może posiadać wiele właściwości. W związku z tym zdefiniowana została relacja jeden-do-wielu pomiędzy *DeviceTypes* a *PropertyTypes*. Każda właściwość ma szereg kolumn, które ją definiują. Oto znaczenie kolumn, które mogą być niejasne:

* Format – opisuje typ wartości danej właściwości (liczba, wartość logiczna bądź łańcuch tekstowy),
* IsListenerProperty – określa czy dana właściwość może być sterowalna,
* IsSenderProeprty – określa czy dana właściwość może być sterownikiem,
* IsHistorized – określa czy dana właściwość powinna być zapisywana w czasie w formie telemetrii (w przeznaczonej do tego bazie danych).

Przykładowe encje wewnątrz tabeli PropertyTypes:

#### Urządzenia

Tabela Devices służy do zapisu danych nt. poszczególnych urządzeń. Jak widać na schemacie, zawiera referencję do swojego typu (relacja jeden-do wielu, tzn. jeden typ urządzenia może być implementowany przez wiele urządzeń), klucz dostępu do IoT Hub’a oraz referencję do właściciela danego urządzenia (ponownie jeden-do wielu – jeden użytkownik może posiadać 0 lub więcej urządzeń).

W trakcie prototypowania projektu, tabela ta zawierała również kolumnę *IsDeviceOnline*. W trakcie prac okazało się jednak, że przetrzymywanie tego typu informacji w bazie danych nie ma sensu, gdyż stan połączenia urządzenia jest sprawdzany dopiero gdy użytkownik o to poprosi. Dane wewnątrz bazy byłyby więc często nieaktualne i tak naprawdę niepotrzebne (ponieważ informacja o stanie online jest pobierana z oddzielnego serwisu). Więcej informacji na temat sprawdzania połączenia urządzeń z platformą zostanie podane podczas omawianiu interfejsu dostępowego API.

#### Połączenia

Tabela *Connections* zawiera najwięcej danych i definiuje ona połączenia między urządzeniami. Spoglądając na poszczególne kolumny można zauważyć, że odwzorowują one kolejne cechy połączenia opisane w rozdziale „Modelowanie oraz łączenie urządzeń”. Jak zostało wspomniane w tymże rozdziale, łączone są ze sobą tak naprawdę właściwości urządzeń, a nie same urządzenia. W związku z tym tabela zawiera referencje zarówno do urządzeń jak i odpowiednich właściwości. W związku z tym, że każde połączenie należy do konkretnego użytkownika, tabela zawiera również odpowiednią referencję.

#### Użytkownicy

Tabela o najmniejszej ilości kolumn to *Users*. Jest to prosty zestaw danych na temat użytkowników platformy. Nie zawiera żadnych referencji, lecz sama jest często w relacji z innymi tabelami. Zawarte informacje to loginy i hasła, gdzie druga z kolumn zawiera tzw. *hash*, tzn. hasła w zaszyfrowanej postaci. Jest to zabezpieczenie na wypadek, gdyby tabela użytkowników została ujawniona publicznie. Wykorzystana metoda szyfrowania (SHA-256) sprawia, że danych oryginalnych nie można odzyskać. Więcej informacji na ten temat zostanie podanych podczas omawiania zabezpieczeń platformy.

### Entity Framework

Przedstawiona baza danych została stworzona z pomocą Entity Framework, czyli narzędzia typu ORM (ang. *Object-Relational Mapping*) dla środowiska .NET. Można wymienić kilka zalet zastosowania takiego podejścia:

* projektowanie oraz aktualizacje struktury bazy danych z wykorzystaniem składni języka obiektowego,
* wygodny dostęp do bazy danych z poziomu kodu źródłowego, z wykorzystaniem zdefiniowanych wcześniej klas oraz LINQ to Entities.

#### Zdefiniowane klasy

Przy wykorzystaniu narzędzia ORM, zmienia się sposób tworzenia struktury danych SQL. Zamiast pisać zapytania SQL, programista może napisać klasy, gdzie każda reprezentuje osobną tabelę. W przypadku projektu MJIoT, stworzone zostały następujące klasy oraz typy wyliczeniowe (składnia C#):

public class PropertyType

{

public int Id { get; set; }

public DeviceType DeviceType { get; set; }

public string Name { get; set; }

public PropertyFormat Format { get; set; }

public bool UIConfigurable { get; set; }

public bool IsListenerProperty { get; set; }

public bool IsSenderProperty { get; set; }

}

public class DeviceType

{

public int Id { get; set; }

public string Name { get; set; }

public DeviceType BaseDeviceType { get; set; }

public bool IsAbstract { get; set; }

public bool OfflineMessagesEnabled { get; set; }

}

public class Device

{

public int Id { get; set; }

public string IoTHubKey { get; set; }

public DeviceType DeviceType { get; set; }

public User User { get; set; }

}

public class Connection

{

public int Id { get; set; }

public Device SenderDevice { get; set; }

public Device ListenerDevice { get; set; }

public PropertyType SenderProperty { get; set; }

public PropertyType ListenerProperty { get; set; }

public ConnectionFilter Filter { get; set; }

public string FilterValue { get; set; }

public ConnectionCalculation Calculation { get; set; }

public string CalculationValue { get; set; }

public User User { get; set; }

}

public class User

{

public int Id { get; set; }

public string Login { get; set; }

public string Password { get; set; }

}

public enum PropertyFormat

{

Boolean,

String,

Number

};

public enum ConnectionFilter

{

None,

Equal,

Greater,

GreaterOrEqual,

Less,

LessOrEqual,

NotEqual

}

public enum ConnectionCalculation

{

None,

Addition,

Subtraction,

Product,

Division,

BooleanNot,

BooleanAnd,

BooleanOr

}

Można zauważyć, że przedstawione klasy odpowiadają tabelom, które zostały zaprezentowane na ilustracji 4.5. Jest tak, ponieważ tabele te zostały wygenerowane przez Entity Framework na podstawie powyższego kodu.

#### LINQ to Entities

Podczas opisu Entity Framework nie sposób pominąć LINQ to Entites. Sama technologia LINQ (Language INtegrated Query) to sposób operowania na kolekcjach w środowisku .NET, który przypomina do pewnego stopnia składnię SQL. Użyteczność LINQ najlepiej zaprezentować na przykładzie, w porównaniu z klasycznym sposobem dostępu do danych.

Załóżmy, że mamy zdefiniowaną kolekcję obiektów klasy Person (np. List<Person>), z której chcemy wydzielić osoby powyżej 18 roku życia. Oto klasa Person:

class Person {

public string Name { get; set; }

public int Age { get; set; }

}

Klasyczny sposób, z wykorzystaniem instrukcji *foreach*:

var adults = new List<Person>();

foreach (var person in collection)

{

if (person.Age >= 18)

adults.Add(person);

}

Wykorzystanie LINQ:

var adults = collection.Where(person => person.Age >= 18).ToList();

Przedstawiony przykład jest bardzo prosty i ma na celu jedynie zaprezentowanie składni LINQ. Technologia ta jednak umożliwia dokonywanie w prosty i czytelny sposób wielu operacji, które w klasycznej pętli wymagałyby napisania wielu linii kodu.

Jednym z wariantów technologii jest LINQ to Entites, który operuje na kolekcjach *DbSet<T>* zwracanych przez Entity Framework. Dzięki temu, w sposób podobny jak w powyższym przykładzie, możemy dokonywać zapytań na bazie danych. W przypadku niniejszego projektu wykorzystane zostają wtedy przedstawione już w tym rozdziale klasy, które w pierwszej kolejności użyte były do stworzenia struktury bazy. Jest to bardzo wygodne podejście, programista operuje na kolekcjach obiektów z wykorzystaniem przystosowanej do tego składni.

#### Abstrakcja dostępu do bazy danych

Każdy projekt, który wymaga dostępu do bazy SQL (i został stworzony w środowisku .NET) posiada zależność od projektu *MjIot.Storage.Models*, który z kolei korzysta z jednej z dwóch bibliotek: *MjIot.Storage.Models.EF6Db* lub *MjIot.Storage.Models.EFCoreDb*, które korzystają z Entity Frmaework. Istnienie dwóch wersji tej biblioteki wynika z faktu, że część projektów korzysta ze środowiska .NET Framework (dostarczanego jedynie dla platformy Windows), a część z .NET Core (multiplatformowa implementacja .NET). Każde z tych środowisk wymaga stosowania osobnych wersji Entity Framework:

* .NET Framework wymaga Entity Framework 6;
* .NET Core wymaga Entity Framework Core.

Wspomniany projekt *MjIot.Storage.Models* został stworzony w oparciu o wzorzec projektowy Repozytorium oraz Unit of Work.

##### Repozytorium

Wzorzec repozytorium polega na stworzeniu osobnych klas dostępowych dla każdej tabeli bazy danych. Klasy te oparte są o interfejs IRepository:

public interface IRepository<T> where T : class

{

T Get(int id);

IEnumerable<T> GetAll();

void Remove(int id);

void Remove(T entity);

void RemoveRange(IEnumerable<T> entities);

void RemoveAll();

void Add(T entity);

void AddRange(IEnumerable<T> entities);

T Find(Expression<Func<T, bool>> predicate);

}

Interfejs ten definiuje kontrakt jaki realizować musi każde repozytorium. Wymagana jest więc możliwość odczytu, usuwania i dodawania danych. Interfejs przedstawiony powyżej jest generyczny, oznacza to, że nie jest ściśle związany z żadnym typem danych, co jest dobrą praktyką programistyczną. Dzięki temu może on być implementowany przez wszystkie repozytoria. Gdyby nie korzystać z generyczności interfejsów, należałoby zwracać za każdym razem typ *object*, co wymuszałoby na programiście stosowanie rzutowania za każdym razem podczas wydobywania danych z repozytorium.

Poniżej zaprezentowany jest interfejs repozytorium urządzeń, który implementuje *IRepository*:

public interface IDeviceRepository : IRepository<Device>

{

List<Device> GetDevicesOfUser(int userId);

string GetDeviceName(Device device);

DeviceRole GetDeviceRole(Device device);

DeviceType GetDeviceType(int deviceId);

}

Przedstawiony został interfejs zamiast klasy, która go implementuje, ze względu na objętość kodu źródłowego. Widać, że *IDeviceRepository* podczas implementacji *IRepository* wskazuje, że operacje będą wykonywane na obiektach klasy *Device*, co jest rezultatem wspomnianej generyczności interfejsu. Dodatkowo interfejs ten dodaje kilka metod pomocniczych, które będą przydatne dla klientów tego repozytorium.

##### Unit of Work

Kolejnym wzorcem jest Unit of Work, który stanowi warstwę dostępu do wszystkich zdefiniowanych repozytoriów. Najlepiej przedstawić interfejs:

public interface IUnitOfWork : IDisposable

{

IDeviceRepository Devices { get; }

IDeviceTypeRepository DeviceTypes { get; }

IPropertyTypeRepository PropertyTypes { get; }

IUserRepository Users { get; }

IConnectionRepository Connections { get; }

int Save();

}

Jak widać, Unit of Work stanowi „opakowanie” na repozytoria wraz z opcją zapisu modyfikacji jakie zostały dokonane na danych z ich wykorzystaniem.

Za każdym razem, kiedy któraś z aplikacji wchodzących w skład projektu MJIoT musi podłączyć się do bazy danych, wykorzystywana jest klasa UnitOfWork, która implementuje powyższy interfejs. Jest to znacznie wygodniejszy i czytelniejszy sposób pozyskiwania/zapisu danych niż korzystanie bezpośrednio z kontekstu Entity Framework.

Przykładowo, poniższe wywołanie:

var unitOfWork = new UnitOfWork();

var deviceType = unitOfWork.Devices.GetDeviceType(8);

jest bardziej czytelne niż:

var context = new MJIoTDBContext();

var deviceType = context.Devices

.Include(n => n.DeviceType)

.Where(n => n.Id == 8)

.Select(n => n.DeviceType)

.FirstOrDefault();

Pierwszy z przedstawionych fragmentów to przykład wykorzystania UnitOfWork. Drugi natomiast to bezpośrednia operacja na obiekcie DbContext z Entity Framework. Przedstawiony przykład ma na celu zdobycie obiektu DeviceType (który reprezentuje model urządzenia) dla urządzenia o identyfikatorze równym „8”.

Sama czytelność kodu nie jest jednak w tym przypadku najważniejsza. Istnieje inny powód, dla którego zastosowano taki sposób kontaktu z bazą danych. Powodem tym jest enkapsulacja oraz abstrakcja. Wewnątrz aplikacji wchodzących w skład projektu MJIoT wielokrotnie występuje potrzeba łączenia się z bazą urządzeń. Załóżmy, że każda z tych aplikacji bezpośrednio działałaby w oparciu o DbContext Entity Framework. Oznaczałoby to, że są one dosyć ściśle powiązane z implementacją bazy danych. Wynika z tego poważny problem: w przypadku jakiejkolwiek zmiany struktury bazy danych, wymagana jest zmiana kodu oraz rekompilacja w każdej z tych aplikacji. Tworząc warstwę pośrednią (w tym przypadku Unit of Work) zabezpieczamy się przed taką sytuacją. Zmiana bazy danych będzie wymagać zmian jedynie w tej warstwie. Aplikacje, które z niej korzystają nie będą wymagały rekompilacji, a jedynie podmiany biblioteki *MjIot.Storage.Models*.

W tym miejscu warto też krótko wspomnieć o testowaniu aplikacji. Dzięki temu, że dostęp do danych w bazie jest zawsze realizowany z wykorzystaniem interfejsu IUnitOfWork, a konkretna implementacja interfejsu jest wstrzykiwana do klas, które go wymagają, łatwo można stworzyć implementację testową. Dzięki temu w trakcie testów konkretnych klas, kontakt z bazą danych będzie symulowany. Więcej na temat testowania można dowiedzieć się w dalszej części pracy.

# Bibliografia

[1] <https://iot.ieee.org/images/files/pdf/IEEE_IoT_Towards_Definition_Internet_of_Things_Revision1_27MAY15.pdf>

[2] “The Internet of Things: In a Connected World of Smart Objects” (Accenture & Bankinter Foundation of Innovation, 2011)

[3] HP Security, Miessler, 2014

[4] <https://aws.amazon.com/what-is-cloud-computing/>

[5] <https://www.forbes.com/sites/bobevans1/2018/04/09/microsoft-amazon-and-ibm-which-cloud-powerhouse-will-top-q1-revenue-charts/#2872148814dc>

[6] <https://azure.microsoft.com/en-us/support/legal/sla/summary/>

[7] https://docs.microsoft.com/pl-pl/azure/sql-database/sql-database-elastic-pool